

人工智慧 (AI) 使用指引： 「實現妳的梦想獎」審查須知

審查委員專用

總覽

科技瞬息萬變、持續進步，因此蘭馨會 (SIA) 必須與時俱進，並正視人工智慧 (AI) 在申請人之間廣泛使用的現況。隨著人工智慧 (AI) 使用日益增加，我們必須在善用這些不斷演進的工具與訂定明確的使用界線之間取得平衡，以維護計畫的公正性。根據分會、申請人以及申請系統使用者體驗調查所回饋的意見，我們了解AI的使用方式多種多樣——有些是可接受的，有些則不然。因此，我們希望提供指引，協助審查委員判斷AI的使用是否恰當，或是否已超出提供給申請人的準則範圍。

我們已告知申請人，人工智慧 (AI) 工具僅可有限度地用於輔助寫作，但所有回答內容都必須反映申請人自己的想法、經歷與目標。所有申請書均由真人審查。

本指引旨在協助所有申請書都能獲得公平、一致的審查。

已告知申請人的事項

申請人已收到關於AI可接受與不可接受使用方式的指引。詳情請參閱[申請人AI使用指引](#)。

審查委員背景說明

所有透過申請系統提出申請的25-26年度受獎人，均獲邀完成申請系統使用者體驗調查。根據其回覆，最常見的AI使用方式包括：

- 文法與拼字校正
- 在保留原意的前提下，調整語氣與專業度

- 澄清說明事項，特別是針對非英語母語的申請人
- 在獨立撰寫前，先取得應包含內容的整體大綱

最常獲得AI協助的部分為：

- 文字敘述部分：這項獎項如何幫助您實現夢想
- 文字敘述部分：職涯目標
- 財務部分

申請人一致表示，其個人內容、經歷與核心想法皆出自本人，並普遍認同AI可以是很好的輔助工具，但不應取代個人的寫作。

AI使用可能存在問題的徵兆

以下情況可能顯示AI被用於代寫，而非僅是輔助作答。請將這些視為參考訊號，而非確鑿證據，並應綜合考量每份申請書的完整脈絡。

解讀說明：以下徵兆的目的是提醒審查委員多加留意，並非作為判定不合格的檢查清單。其中許多特徵——包括過於正式的語氣、高度結構化的段落、技術性或字面直述的回答、較為含蓄的情感表達——也可能反映申請人的神經多樣性（包括自閉症）、文化背景、以第二語言寫作，或僅是個人獨特的行文風格。審查委員應綜合考量這些徵兆，避免僅因寫作風格而對申請人做出不利評價。若懷疑使用了AI，應留意多項徵兆同時出現的情形（尤其是難以用其他方式解釋的方括號佔位符與重複題目字句），而非僅憑單一特徵judged。

評審人員應綜合考慮這些指標，避免僅憑寫作風格就對申請人作出負面評價。如果懷疑存在使用人工智能的情況，評審人員應關注多個指標是否同時出現（特別是方括号占位符以及無法用其他原因解釋的、直接复制自提示词的措辞），而不是仅依赖单一特征。

- 語氣過於正式，與其他溝通內容或文章的語氣不符
- 用語泛泛而流暢，卻缺乏個人細節或具體的親身經歷
- 答案給人千篇一律或制式化的感覺（彷彿曾經讀過），幾乎可套用在任何申請人身上
- 與申請書其他部分不一致的異常正式或複雜表達

- 職涯目標模糊或抽象，缺乏具體的個人背景
- 回答內容雖然技術上有回應題目，卻缺乏本人親自敘述故事的真實感——例如，文章詳盡且合乎邏輯地描述了職涯目標、修課內容或財務需求，卻完全沒有提及該目標為何對申請人具有個人意義、經歷困境時的感受，或在人生轉折點上的心情。
- 過度使用轉折語或結構化的段落格式（例如：「首先.....其次.....總之.....」）
- 以套路化方式重複題目內容，或說明「實現妳的夢想獎」是什麼
- 文章之間，或文章與申請書其他部分之間出現不一致（例如：期望的職涯目標、教育計畫或主修不符）
- 任何出現方括號資訊的情況，例如 [申請人姓名] 或 [學校名稱]

疑慮處理方式

若申請書看起來僅有輕度AI協助（僅限文法 / 編輯）：

請照常進行審查。輕度編輯協助是允許的，並不影響資格。

若回答顯得不具個人色彩或制式化，但無法明確判定為AI生成：

我們建議審查申請書全文，並考量申請人的經歷、教育程度與所學領域。審查委員可自行決定是否將該申請書納入考量。

若回答內容看起來大部分由AI生成：

建議採取的措施選項：

1. 將該申請書標記為不合格，並不予考量獎項。
2. 若申請書其餘部分符合資格，只是內容過於薄弱，請將該申請書標記為完成並可供評選，並於後續分會決定階段標記為「未獲獎」。（本部收到的申請書即採用此方式處理：截止日期後，我們會將所有AI使用可疑或內容過於薄弱的申請書一律標記為「未獲獎」，藉此減少對不合格原因的詢問。）
3. 將該申請書標記為不完整，並退回要求確認 / 修改
 - 我們建議將申請書退回申請人以確認資訊。由於AI的使用難以證實，我們應謹慎行事，避免直接指控任何人使用AI（除非有明顯跡象，例如在文章中看到類似 [教育計畫] 的字樣）。

- 依據申請人準則，看起來屬AI生成的申請書可能會被退回要求確認，或不予受理考量。
- 您可以提醒申請人，看起來像是用AI寫成的申請書，不太可能受到評審青睞。回答內容應出自申請人自己的文字與用語。文字敘述越具個人特色，申請書就越有說服力。
- 請使用我們提供的AI使用相關[標準回覆](#)。

最終而言，對AI使用要採取多嚴格的標準，取決於分會的判斷。我們鼓勵分會主委自行決定可接受的使用程度。這可以透過審閱整份申請書，並適時與申請人進行對話 / 訪談以充分了解其狀況來判斷；也可以根據收到的申請書數量來決定。若分會收到的申請書數量龐大，這也是篩選申請書的實用方法。然而，全面考量整體情況同樣重要。使用AI的申請人可能是以英語為第二語言、寫作能力較弱者。申請人是否可能因某些障礙而影響其寫作能力？我們理解AI可以是有用的工具，但仍希望看到具個人特色、能展現申請人自身聲音的文字。

推薦人使用AI之情形

更新後的推薦表格內容如下：「提交本推薦表格即表示，我確認AI工具可能協助了我的文字撰寫，但我的回答與想法完全出自本人。我確認本人與申請人並無血親或婚姻關係。」

若推薦人似乎使用AI完成其回答內容，您可以致電該推薦人及 / 或要求另提供一份推薦。與申請人的情況相同，對AI使用要採取多嚴格的標準，取決於分會的判斷。

如有任何問題，請聯絡SIA計畫團隊 (lydawards@soroptimist.org) 。