

Orientación sobre el Uso de la Inteligencia Artificial (IA) para las Solicitudes de los *Premios Vive Tu Sueño*

EVALUADORAS

Descripción general

La tecnología cambia y evoluciona constantemente, por lo que es importante que SIA se mantenga al día y reconozca su uso generalizado entre nuestras solicitantes. A medida que el uso de la Inteligencia Artificial (IA) sigue creciendo, es importante encontrar un equilibrio entre aprovechar estas herramientas en constante evolución y establecer límites claros sobre su uso aceptable para mantener la integridad del programa. Como resultado de los comentarios de los clubes, las solicitantes y las encuestas de experiencia de usuario del sistema de solicitudes, entendemos que la IA se usa de muchas maneras diferentes – algunas aceptables y otras no – por lo que esperamos brindar orientación para ayudar a las evaluadoras a identificar si la IA se usó de manera apropiada o de formas que van más allá de las pautas proporcionadas a las solicitantes.

Se informó a las solicitantes que las herramientas de Inteligencia Artificial (IA) pueden usarse de manera limitada para apoyar su redacción, pero que todas las respuestas deben reflejar sus propios pensamientos, experiencias y metas. Todas las solicitudes son revisadas por seres humanos.

Esta guía respalda una evaluación justa y coherente en todas las solicitudes.

Qué se les informó a las solicitantes

Las solicitantes recibieron orientación sobre los usos aceptables y no aceptables de la IA. Consulte la [Guía de IA para Solicitantes](#) para más detalles.

Contexto para las evaluadoras

Se invitó a todas las beneficiarias del 25-26 que solicitaron a través del sistema de solicitudes a completar una encuesta de experiencia de usuario del sistema de solicitudes. Según sus respuestas, los usos más comunes de la IA fueron:

- Corrección de gramática y ortografía
- Reformulación del tono y la profesionalidad, manteniendo las ideas originales
- Aclaración de las instrucciones, especialmente para quienes no hablan inglés
- Obtener un esquema general de lo que se debe incluir antes de redactar de forma independiente

Las secciones más asistidas por IA fueron:

- Sección escrita: Cómo este premio podría ayudarte a vivir tu sueño
- Sección escrita: Metas profesionales
- Sección financiera

Las solicitantes indicaron de manera constante que su contenido personal, experiencias e ideas centrales eran propios, y coincidieron en general en que la IA puede ser una gran herramienta de apoyo, pero que no debe reemplazar la redacción personal.

Señales de un posible uso problemático de la IA

Lo siguiente puede indicar que se usó IA para escribir en lugar de simplemente apoyar una respuesta. Utilice esto como señales, no como prueba definitiva, y considere el contexto completo de cada solicitud.

Una nota sobre la interpretación: Estas señales están pensadas para invitar a una mirada más atenta, no para servir como una lista de verificación para la descalificación. Varias de ellas, incluidos el tono formal, los párrafos muy estructurados, las respuestas técnicas o literales y una expresión emocional más reservada, también pueden reflejar la neurodivergencia de una solicitante (incluido el autismo), su trasfondo cultural, la escritura en un segundo idioma o simplemente una voz individual. Las evaluadoras deben ponderar estas señales de manera integral y evitar penalizar a una solicitante únicamente por su estilo de escritura. Si se sospecha el uso de IA, busque un patrón de varias señales combinadas (especialmente los marcadores de posición entre corchetes y la repetición de la consigna, que son más difíciles de explicar de otra manera) en lugar de un solo rasgo aislado.

- Lenguaje excesivamente formal que no coincide con el tono de otras comunicaciones o ensayos
- Lenguaje genérico y pulido que carece de detalles personales o de experiencias vividas específicas
- Respuestas que se sienten estandarizadas o genéricas (como si ya las hubiera leído antes) y que podrían aplicarse a casi cualquier solicitante
- Formalidad o complejidad inusual que no es coherente con el resto de la solicitud
- Metas profesionales vagas o abstractas, sin un contexto personal concreto
- Respuestas que responden a la pregunta de manera técnica, pero que carecen del sentido de una persona que cuenta su propia historia; por ejemplo, un ensayo que describe metas profesionales, cursos o necesidad financiera con detalle completo y lógico, pero sin ninguna referencia a por qué esa meta importa a nivel personal, cómo se sintieron los obstáculos vividos o cómo se sintió la solicitante en un momento decisivo.
- Uso excesivo de frases de transición o formatos de párrafo estructurados (por ejemplo: “Primero... Segundo... En conclusión...”)
- Repetición de la pregunta planteada de manera formulaica o explicación de qué son los Premios Vive Tu Sueño
- Incoherencias entre los ensayos, o entre los ensayos y otras partes de la solicitud (por ejemplo, una discrepancia en las metas profesionales deseadas, el programa educativo o la especialización)
- Cualquier caso en el que aparezca información entre corchetes, como [Nombre de la solicitante] o [Nombre de la universidad]

Cómo manejar las inquietudes

Si la solicitud parece haber recibido asistencia leve de IA (solo gramática/edición):

Continúe con la evaluación normal. La asistencia leve de edición está permitida y no afecta la elegibilidad.

Si la respuesta se siente impersonal o estandarizada, pero no es claramente generada por IA:

Recomendamos revisar la solicitud completa y considerar la experiencia, el nivel educativo y el área de estudio de la solicitante. La evaluadora puede decidir si desea o no considerar la solicitud.

Si la respuesta parece haber sido generada sustancialmente por IA:

Opciones de medidas sugeridas a tomar:

1. Marque la solicitud como no elegible y no la considere para un premio.
2. Si el resto de la solicitud es elegible pero simplemente muy débil, marque la solicitud como completa y lista para evaluar, y luego márkela como “Sin premio” en la etapa de indicar la decisión de su club. (Esto es lo que hacemos con las solicitudes que llegan a nuestra sede. Marcamos todas las solicitudes con IA cuestionable o que son extremadamente débiles como “Sin premio” después de la fecha límite. Esto reduce las consultas sobre por qué no fueron elegibles).
3. Marque la solicitud como incompleta y devuélvala para su confirmación/edición
 - Sugerimos devolver la solicitud a la solicitante para verificar la información. Queremos ser cuidadosas y no acusar a nadie directamente de usar IA, ya que no es demostrable (a menos que haya algo evidente, como ver algo similar a esto [Programa Educativo] en su ensayo).
 - De acuerdo con las pautas para solicitantes, las solicitudes que parezcan generadas por IA pueden devolverse para su verificación o pueden no ser consideradas.
 - Puede recordarles que es poco probable que las jueces favorezcan solicitudes que parezcan escritas con IA. Las respuestas deben contener su propia redacción y estar en sus propias palabras. Cuanto más personalizada sea la respuesta escrita, más sólida será.
 - Utilice la [respuesta estándar](#) proporcionada sobre el uso de IA.

En última instancia, depende del criterio del club decidir con qué rigor desea abordar el uso de IA. Alentamos a las presidentas de club a decidir qué nivel de uso les parece aceptable. Esto puede determinarse revisando la solicitud completa y, tal vez, mediante una conversación/entrevista con la solicitante para obtener una imagen completa de su situación; o también puede determinarse por el volumen de solicitudes recibidas. Puede ser una forma útil de reducir solicitudes si el club ha recibido un número elevado.

Sin embargo, también es importante observar el panorama completo. Podría tratarse de una solicitante que no sea una escritora sólida en inglés como segundo idioma. ¿Podría haber discapacidades que afecten la capacidad de redacción de la solicitante? Entendemos que la IA puede ser una herramienta útil, pero aun así queremos ver una redacción personalizada que contenga la voz de la solicitante.

Uso de IA en las referencias

El formulario de referencia actualizado dice: “Al enviar este formulario de recomendación, certifico que las herramientas de IA pueden haber apoyado mi redacción, pero mis respuestas y pensamientos son completamente propios. Confirmando que no tengo parentesco con la solicitante por sangre o matrimonio”. Si parece que la persona que hizo la referencia usó IA para completar sus respuestas, puede llamarla y/o solicitar otra referencia. Igual que con las solicitantes, depende del criterio del club decidir con qué rigor desean abordar el uso de IA.

¿Tiene preguntas? Comuníquese con el Equipo de Programas de SIA escribiendo a lydwards@soroptimist.org.